

[|| Index ||](#)
[|| Paolo Virno ||](#)
[Reference ||](#)
[Wiki ||](#)
[Translations ||](#)
[Recent Additions ||](#)

The Republic of the Multitude

Interview with Paolo Virno by Marcelo Expositio*

The appearance of a series of titles from Italian “Operaismo” (as diverse as Toni Negri and Christian Marazzi in the Akal collection “Questions of Antagonism”, Marco Revelli in Viejo Topo, or work by Paolo Virno) is itself an event. Certainly the Italian “Long 68”, epitomized by the insurrections of ’77, ended in a tragic failure: to check the multiple crisis of command constituted by the opposition movements, the State resorted to an infamous “democracy of exception” that crushed a generation with indiscriminate imprisonment and exile. And capital erected a productive revolution over the debris, in the heat of a cultural counter-revolution that spread “weak thought” for two decades.

How can we understand what the Italian currents offer post-68 critical thought, why Italy should again be a central political laboratory for the movement of movements against neoliberal globalization? Paolo Virno hits upon an answer: the “Movement of ’77” lead the early insurrection at the center of the transformations that have been synthesized in the image of the “transition from Fordism to Postfordism”, noting the lines of flight of capital as much as of its antagonists. In sum, with more substance than other more photogenic or better reputed “Mays, it prefigured our current epochal condition.

Paolo Virno has diagnosed the cultural counter-revolution of the 80s, with such indispensable texts as his dense “El recuerdo del presente”, a philosophic war machine against the postmodern “end of History”, and assorted texts that exercise a precise autopsy on the cynicism and blackmail that sustained the restoration of command through the crisis of governability.

But where Virno’s political thought truly takes flight is in the superb essay “Virtuosity and Revolution,” a summit reached through the torturous and determined collective historical experience that he incarnates. He was hounded by an 8 year judicial process and imprisonment for “subversive association and constitution of an armed band”, for which he was absolved in 1987. He participated in the collective labor of the journal “Luogo Comune”, which took the term “general intellect” from a strange passage of Marx’s Grundrisse, with aim of situating the concept of “mass intellectuality” at the center of the critique of Postfordism. The concept resonates everywhere in “Virtuosity and Revolution”: current political action should orient itself toward Exodus, subtracting the productivity of the public and collective Intellect from the domain of Labor.

And Virno is most suggestive in verbalizing the key words for the lexicon of the new political action. We need to practice a new radical disobedience “that, unlike classical civil disobedience, places into question not concrete laws but the State’s very faculty of command.” The multitude should “experiment with and construct new non-representative and extraparlimentary forms of democracy”: to found a Republic, a “non-state public sphere” that will protect itself

through “an unlimited right to resistance”. A penetrating and audacious reading of Marx and Spinoza is the heart that beats strongly in “Virtuosity and Revolution” and “Grammar of the Multitude.”

Interview with Paolo Virno “Now the real ‘after-the-wall’ begins”

ME: How would you evaluate the revaluation being given to Italian “operaista” thought today?

PV: Unlike the other currents of thought from the 60s and 70s, “operaismo” has not become an object of antiquarian curiosity, but rather has demonstrated that it has important things to say about the epoch of globalization. Its merit is, unlike the other left that foolishly feeds nostalgias, that it understood and analyzed that during the 80s a model of development was forming, based on knowledge and communication, and very different as such from Fordism. In the last fifteen years, it has profitably used the Marxian concept of “general intellect”. Marx opined that, at a certain level of capitalist development, the production of wealth would not be connected with repetitive work, but rather with social intelligence, to knowledge as a common good, to science. It seems to me that this tendency is already a reality, and that this reality is called globalization or Postfordism. The current labor process has language, cognitive processes, even affects, as its prime material. The “general intellect” which Marx spoke of is incarnated in communication workers, in the precarious, in immigrants.

ME: Do you think that the cultural counter-revolution of that 80s that you have analyzed in many of your writings has subsided?

PV: In the 80s, postmodern thought was a mass ideology. The apology for the present, end of History, acute sensibility for the possible and contingent: these ritornellos have been intoned exactly through the failure of antagonistic movements, constituting the sonorous accompaniment for “just in time” production. The type of human being lauded by postmodern thought is nothing other than the “flexible man” described by Richard Sennett and others. But this season has already ended. The new labor process has fully arrived, so that it no longer needs ideological crutches. The oppressors, and the oppressed as well, don’t know what to do with this representation of reality that eliminates radical conflict. US neoconservatives as much as the multitude of Seattle and Genoa are trying to coin a new political lexicon, from opposite factions of course, but, for both, it is no longer the time for ethical minimalism.

ME: To what do you attribute the transition from “friendly-faced” neoliberalism, through the fall of the Berlin Wall, to the present bellicose dynamic in both international relations and in the management of capitalist command in everyday life?

PV: Friendly neoliberalism was not, for ten or fifteen years. It was then that it affirmed precarity as the golden rule for the new labor market and incomes became completely uncontrolled. The apparent “friendliness” in international politics was due to the uncertainty over what the new international institutions should be. In sum, the 90s have been years of transition in which national states were empty shells. It seems to me to be a mistake to confuse this transition with a stable dynamic. If we identify the new figure of global sovereignty with the Clinton years, calling it “Empire”, we risk muting ourselves when Bush enters the scene. I think that only now, with the Iraq war,

does the real "after-the-wall" start, that is to say, the long redefinition of political forms. Only now does the "constituent phase" begin. It is terrible, certainly, but it has open possibilities, although it will only be because in this phase does the movement of movements come to act.

*Translated by **Nate Holdren** Published in the "Cultura/s" supplement to La Vanguardia, Wednesday, December 3, 2003. (original spanish below)

La república de la multitud Entrevista con Paolo Virno

Marcelo Expósito

Texto y entrevista a Paolo Virno publicada en el suplemento "Cultura/s" de La Vanguardia, miércoles, 3 de diciembre de 2003. Más información sobre los seminarios de Paolo Virno en Madrid y Barcelona en las páginas de la Editorial Traficantes de Sueños, que acaba de lanzar dos libros de Virno en castellano: "Virtuosismo y revolución" y "Gramática de la multitud".

La aparición en castellano de una serie de títulos en la estela del "operismo" italiano (tan diversos como Toni Negri y Christian Marazzi en la colección "Cuestiones de antagonismo" de Akal, Marco Revelli en El Viejo Topo o Paolo Virno) es todo un acontecimiento. Ciertamente es que el "largo 68" de Italia, con su epítome en las insurrecciones de 1977, se saldó con una derrota trágica: para atajar la múltiple crisis de mando abierta por los movimientos de oposición, el Estado impuso una infame "democracia de excepción" que aplastó a una generación con cárcel y exilio indiscriminados. Y sobre los escombros, el capital erigió su propia revolución productiva al calor de la contrarrevolución cultural que extendió el "pensamiento débil" por dos décadas.

¿Cómo se entiende pues el provecho de la veta italiana para el pensamiento crítico post-68 y que Italia sea de nuevo un laboratorio político central para el movimiento de movimientos contra la globalización neoliberal? Paolo Virno atina: porque el "movimiento del 77" dirigió temprano la insurrección al centro de las transformaciones que se han sintetizado en la imagen del "tránsito del fordismo al postfordismo", atisbando las líneas de fuga tanto del capitalismo como de sus antagonistas. En suma, porque, con más sustancia que otros "mayos" mejor reputados y más fotogénicos, preludió nuestra actual condición epocal.

Paolo Virno ha diagnosticado esa contrarrevolución cultural de los años 80: imprescindibles resultan tanto su denso "El recuerdo del presente", una máquina de batalla filosófica contra el postmoderno "fin de la Historia", como los afilados textos que, recopilados en el excelente volumen castellano "Virtuosismo y revolución", ejercen una autopsia precisa del cinismo y el chantaje que sostuvieron la restauración del mando tras la crisis de gobernabilidad.

Pero donde el pensamiento político de Virno levanta de veras el vuelo es en el soberbio ensayo "Virtuosismo y revolución", una cumbre alcanzada tras la tortuosa y perseverante experiencia histórica colectiva que encarna su biografía. Acosado por un proceso judicial de 8 años y prisión por "asociación subversiva y constitución de banda armada", tras ser absuelto en 1987 participa en el trabajo colectivo de la revista "Luogo Comune", que recorta de un extraño pasaje de los "Grundrisse" de Marx el término "general intellect" con el fin de situar en el centro de la crítica del postfordismo el concepto de

"intelectualidad de masas". Concepto que resuena por doquier en "Virtuosismo y revolución": la Acción política actual debe orientarse al Éxodo, sustrayendo al dominio del Trabajo la productividad del Intelecto público y colectivo.

Y es el Virno más sugerente quien verbaliza las palabras clave para el léxico de la nueva Acción política. Necesitamos practicar una Desobediencia radical "que, frente a la desobediencia civil clásica, ponga en cuestión no ya leyes concretas, sino la propia facultad de mandar del Estado". La Multitud debe "experimentar y construir nuevas formas de democracia no representativa y extraparlamentaria": fundar una República, una "esfera pública no estatal" que se vea protegida por "un Derecho de Resistencia ilimitado". Una lectura penetrante y audaz de Marx y Spinoza es el corazón que late con fuerza en "Virtuosismo y revolución" y "Gramática de la multitud".

ENTREVISTA CON PAOLO VIRNO "AHORA COMIENZA EL VERDADERO 'DESPUÉS-DEL-MURO'"

ME: ¿Cómo evaluaría la revalorización que hoy se está dando de la tradición del pensamiento "operaista" italiano?

PV: A diferencia de otras corrientes de pensamiento de los años 60 y 70, el "operaismo" no se ha convertido en objeto de curiosidad anticuaria, sino que ha demostrado tener cosas importantes que decir sobre la época de la globalización. Su mérito es, frente a otra izquierda que alimentaba insensatamente nostalgias, el haber comprendido y analizado a tiempo que en los años 80 se estaba afirmando un modelo de desarrollo basado en el saber y la comunicación, muy diferente por tanto del fordismo. En los últimos quince años, ha utilizado provechosamente el concepto marxiano de "general intellect". Marx opinaba que, a un cierto nivel de desarrollo capitalista, la producción de la riqueza no estaría ya conectada al trabajo repetitivo, sino a la inteligencia social, al conocimiento en cuanto bien común, a la ciencia. Me parece que esta tendencia es ya una realidad. Y que esta realidad se llama globalización o postfordismo. El actual proceso de trabajo tiene como materia prima el lenguaje, los procesos cognitivos, incluso los afectos. El "general intellect" del que hablaba Marx se encarna en los trabajadores de la comunicación, en los precarios, en los migrantes.

ME: ¿Piensa que la contrarrevolución cultural de los años 80 que ha analizado en muchos de sus escritos ha remitido finalmente?

PV: En los años 80, el pensamiento postmoderno ha sido una ideología de masas. Apología del presente, fin de la Historia, aguda sensibilidad por lo posible y lo contingente: estos ritornelos han sido entonados justo tras la derrota de los movimientos antagonistas, constituyendo la banda sonora de la producción "just in time". El tipo humano elogiado por el pensamiento postmoderno no es otro que el "hombre flexible" descrito por Richard Sennett y tantos otros. Pero esa estación ha finalizado ya. El nuevo proceso de trabajo se ha afirmado plenamente, así que no necesita muletas ideológicas. Los opresores, al igual que los oprimidos, no saben qué hacer con esa representación de la realidad que evacúa el conflicto radical. Tanto los neoconservadores estadounidenses como la multitud de Seattle y Génova buscan acuñar un nuevo léxico político de amplias miras. Desde facciones opuestas, por supuesto; pero, para ambos, ya no es el

tiempo del minimalismo ético.

ME: ¿A qué atribuye el tránsito del neoliberalismo de "rostro amable", tras la caída del Muro de Berlín, a la actual dinámica belicista tanto en las relaciones internacionales como en la gestión del mando capitalista en la vida cotidiana?

PV: Muy amable no era, el neoliberalismo de hace diez o quince años. Fue entonces cuando se afirmó la precariedad como regla de oro del nuevo mercado de trabajo y las rentas crecieron descontroladamente por doquier. La aparente "amabilidad" en la política internacional era debida a la incertidumbre sobre cuáles deberían ser las nuevas instituciones transnacionales. En suma, los años 90 han sido años de transición en los que los Estados nacionales eran cáscaras vacías. Me parece un error confundir esta transición con una dinámica estable. Si identificamos la nueva figura de la soberanía mundial con los años de Clinton, llamándola "Imperio" [vean el libro de Michael Hardt y Toni Negri (Paidós)], nos arriesgamos a enmudecer cuando entra en escena Bush. Pienso que sólo ahora, con la guerra de Irak, comienza el verdadero "después-del-Muro", es decir la verdadera, larga redefinición de las formas políticas. Sólo ahora comienza una "fase constituyente". Terrible, ciertamente, pero con vías abiertas, aunque sólo sea porque en ella actúa el movimiento de movimientos.

